

UCHWAŁA NR 56/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 stycznia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydaturę Pani asystent sędziego Marty Teresy DOBROWOLSKIEJ.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydatur: Pani radcy prawnego Justyny Elżbiety BAZIAK, Pana asystenta sędziego Marcina Łukasza BIKA, Pani referendarz Magdaleny Krystyny CEKIERY-BANAŚ, Pani asystent sędziego Marzeny CHABROS, Pani referendarz Pauliny Anny FIDZIŃSKIEJ-ADAMSKIEJ, Pani referendarz Joanny GAJEK, Pani referendarz Anety Marii GARBACZ-BUTLER, Pani asystent sędziego Katarzyny Justyny GODLEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Henryki GÓRECKIEJ, Pani referendarz Iwony Ewy HENRYCH, Pani asystent sędziego Sylwii KARWECKIEJ -WRONKI, Pana asystenta sędziego Macieja Wojciecha KLAUZIŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Arlety Danuty KLESZCZ, Pani referendarz Agnieszki Katarzyny KLIŚ-KOWALSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty KOPER, Pani asystent sędziego Justyny KOSZYKI, Pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, Pani asystent sędziego Anety Katarzyny KUMY, Pani adwokat Aleksandry Marii LEJKO, Pani referendarz Olgi Śnieżnej LEŚNIAK, Pani asystent sędziego Agnieszki Marii MACH-MIŚCICKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Kai Elżbiety MARCINKOWSKIEJ -KULAS, Pani asystent sędziego Anny MUSIAŁ, Pana asystenta sędziego Pawła

Edwarda NOWAKA, Pani asystent sędziego Ewy Joanny OSTROWSKIEJ -SUCHMIEL, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii PARTYK, Pana asystenta sędziego Tomasza Józefa PARTYKA, Pana referendarza Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Tomasza Janusza PUDO, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Eweliny Marty SOŁTYSIK, Pani asystent sędziego Anety Ewy STEC, Pana referendarza Bartosza Romana SUCHMIELA, Pani prokurator Izabelli Doroty TOMCZYK-KOPEĆ, Pani referendarz Elżbiety Urszuli WASZKIEWICZ-PAMPUCH, Pana asystenta sędziego Piotra Adama WĘGRZYNA, Pani asystent sędziego Elizy Magdaleny WŁODARCZYK, Pani asystent sędziego Katarzyny Magdaleny WOJTANOWSKIEJ, Pani referendarz Renaty WRÓŃSKIEJ oraz Pani referendarz Ewy Urszuli ŻMUDZKIEJ-KMIECIK.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 23 maja 2014 r., poz. 371, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 12 stycznia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych,

rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent sędziego Marty Teresy Dobrowolskiej.

W dniu 15 stycznia 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani asystent sędziego Marta Teresa Dobrowolska, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani asystent sędziego Marty Teresy Dobrowolskiej, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem kandydatury Pani asystent sędziego do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Pani Marta Teresa Dobrowolska urodziła się w dniu 10 marca 1983 r. w Łodzi. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania funduszami i projektami unijnymi na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej – Instytucie Spraw Publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka posiada również doświadczenie zawodowe w pracy w kancelariach radców prawnych w latach 2007-2010. Od dnia 1 grudnia 2010 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie początkowo w IV Wydziale Pracy, a obecnie w I Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Izabella Stawicka – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie, która podniosła, że cała dokumentacja przedstawiona jako materiał bazowy oceny nie wykazuje braków formalnych oraz błędów merytorycznych Opiniowanej. Opracowania są staranne i wykazują, że ich problematyka została starannie przeanalizowana i przemyślana. Efektem jest prezentowana w projektach dojrzała argumentacja odnosząca się do faktów, jak i wykładni norm prawnych. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że pod względem merytorycznym niektóre badane prace były znakomite. Wyraziła pogląd, że analiza projektów orzeczeń z uzasadnieniami pozwala stwierdzić, że Kandydatka na stanowisku asystenta zdobyła konieczne doświadczenie dla pozytywnego zweryfikowania Jej przygotowania do wykonywania zawodu sędziego. Teza, że Kandydatka pogłębiła swoje wiadomości z zakresu metodologii pracy sędziego uzyskane podczas aplikacji sądowej znajduje pełne uzasadnienie w wynikach analizy. Sędzia wizytator podkreśliła, że projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzone przez Opiniowaną uzyskiwały pełną akceptację ze strony Sędziów współpracujących. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani asystent sędziego Marta Teresa Dobrowolska ze względu na prezentowany poziom intelektualny, posiadaną wiedzę prawniczą, umiejętności zawodowe, a także cechy charakteru spełnia wymagania formalne i merytoryczne - określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych - do skutecznego kandydowania na stanowiska sędziego sądu rejonowego. Poziom spełnienia tych wymogów sędzia wizytator oceniła obecnie jako celujący.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 28 października 2014 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Marty Teresy Dobrowolskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 5 listopada 2014 r. Kandydatka uzyskała: 50 głosów „za” oraz 13 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”. W Zgromadzeniu wzięło udział 84 sędziów.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani asystent sędziego Marty Teresy Dobrowolskiej. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w celującej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki. Pani asystent posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Paulina Anna Fidzińska-Adamska została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2015 r., Nr 57/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Podgórze w Krakowie.

Pan Tomasz Józef Partyk został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2015 r., Nr 57/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Podgórze w Krakowie.

Pani Katarzyna Justyna Godlewska została pozytywnie zaopiniowana, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 grudnia 2014 r., Nr 488/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Pani Kaja Elżbieta Marcinkowska-Kulas została pozytywnie zaopiniowana, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 grudnia 2014 r., Nr 488/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Pani Ewa Joanna Ostrowska-Suchmiel została pozytywnie zaopiniowana, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 grudnia 2014 r., Nr 489/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie w osobach: Pani radcy prawnego Justyny Elżbiety BAZIAK, Pana asystenta sędziego Marcina Łukasza BIKA, Pani referendarz Magdaleny Krystyny CEKIERY-BANAŚ, Pani asystent sędziego Marzeny CHABROS, Pani referendarz Joanny GAJEK, Pani referendarz Anety Marii GARBACZ-BUTLER, Pani asystent sędziego Agaty Henryki GÓRECKIEJ,

Pani referendarz Iwony Ewy HENRYCH, Pani asystent sędziego Sylwii KARWECKIEJ -WRONKI, Pana asystenta sędziego Macieja Wojciecha KLAUZIŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Arlety Danuty KLESZCZ, Pani referendarz Agnieszki Katarzyny KLIŚ -KOWALSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty KOPER, Pani asystent sędziego Justyny KOSZYKI, Pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, Pani asystent sędziego Anety Katarzyny KUMY, Pani adwokat Aleksandry Marii LEJKO, Pani referendarz Olgi Śnieżnej LEŚNIAK, Pani asystent sędziego Agnieszki Marii MACH-MIŚCICKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny MUSIAŁ, Pana asystenta sędziego Pawła Edwarda NOWAKA, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii PARTYK, Pana referendarza Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Tomasza Janusza PUDO, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Eweliny Marty SOŁTYSIK, Pani asystent sędziego Anety Ewy STEC, Pana referendarza Bartosza Romana SUCHMIELA, Pani prokurator Izabelli Doroty TOMCZYK-KOPEĆ, Pani referendarz Elżbiety Urszuli WASZKIEWICZ-PAMPUCH, Pana asystenta sędziego Piotra Adama WĘGRZYNA, Pani asystent sędziego Elizy Magdaleny WŁODARCZYK, Pani asystent sędziego Katarzyny Magdaleny WOJTANOWSKIEJ, Pani referendarz Renaty WRÓŃSKIEJ oraz Pani referendarz Ewy Urszuli ŻMUDZKIEJ-KMIECIK w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pani asystent sędziego Marta Teresa Dobrowolska spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Marty Teresy Dobrowolskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pani Justyny Elżbiety Baziak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Łukasza Bika nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Krystyny Cekiery-Banaś nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Chabros nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Gajek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Marii Garbacz-Butler nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Henryki Góreckiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Ewy Henrych nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Karweckiej-Wronki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Wojciecha Klauzińskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Arlety Danuty Kleszcz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


- Pani Agnieszki Katarzyny Kliś-Kowalskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Koper nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Koszyki oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Joanny Kubackiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Katarzyny Kumy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Lejko nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Śnieżnej Leśniak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Mach-Miścickiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartłomieja Marchlewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kai Elżbiety Marcinkowskiej-Kulas nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Musiał nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Pawła Edwarda Nowaka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Joanny Ostrowskiej-Suchmiel nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Partyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Józefa Partyka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Janusza Pudo nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Marty Sołtysik nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Ewy Stec nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Romana Suchmiela nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Adama Węgrzyna nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Magdaleny Włodarczyk nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Wrońskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).